



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van
Partij Veilig Maastricht, mevrouw Tiny Meese-van der Venne

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Peilvoorstel

DATUM
1 oktober 2026
Verzonden: 02-10-2026

BIJLAGEN
--

PORTEFEUILLEHOUDER
Wethouder Hoenderkamp

ONZE REFERENTIE
2026.03032

Geachte mevrouw Meese-van der Venne

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Kan het college bevestigen dat variant D (huidige situatie handhaven zonder vlam) geen uitvoering geeft aan de twee unaniem aangenomen moties die expliciet vragen om een duurzame herintroductie van de vlam van Minckelers?

Antwoord 1:

Aan uw raad wordt een peilvoorstel voorgelegd met daarin vier varianten, waarvan alleen de variant D geen (fysieke of virtuele) vlam behelst. Dat het college daarbij haar voorkeur uitspreekt voor variant D, neemt niet weg dat de raad nog steeds de mogelijkheid heeft het college te adviseren voor een van de andere voorgestelde varianten te kiezen. Dat daarmee geen uitvoering aan de motie zou worden gegeven, herkennen wij dan ook niet.

Vraag 2:

Op basis waarvan acht het college het bestuurlijk wenselijk om een voorkeursvariant te presenteren die niet strookt met de democratisch vastgestelde opdracht van de raad?

Antwoord 2:

Als college is het onze plicht om de raad volledig te informeren over relevante aspecten die gedurende het onderzoek naar voren zijn gekomen. Bij de uitvoering van de moties is zoals toegelicht in de [raadsinformatiebrief](#) van 20 juli 2026 niet alleen technisch onderzoek verricht, maar ook cultuurhistorisch onderzoek. Dit laatste is van belang omdat het beeld van Minckelers een rijksmonument betreft en wijzigingen aan een dergelijke monumentale context zorgvuldig moeten worden beoordeeld.

Uit het cultuurhistorisch onderzoek zijn vervolgens feiten en omstandigheden naar voren gekomen die ten tijde van het aannemen van de moties niet bekend waren, maar die wel relevant zijn voor de verdere afweging. Zo blijkt dat het standbeeld oorspronkelijk zonder vlam is ontworpen en gerealiseerd. Daarnaast blijkt dat de historische inrichting van de omgeving, waaronder het oorspronkelijke ensemble van het beeld en de omliggende openbare ruimte, medebepalend is voor de cultuurhistorische waarde en beleving van het monument.

Schriftelijke vragen



DATUM
1 oktober 2026

Het college acht deze informatie essentieel voor een zorgvuldige besluitvorming over de toekomst van het beeld van Minckelers. Om die reden is ervoor gekozen de raad, via een peilvoorstel, in de gelegenheid te stellen zich uit te spreken over de gewenste richting, nadat alle relevante technische, financiële en cultuurhistorische informatie in beeld is gebracht. Daarbij heeft het college de voorkeur uitgesproken voor variant D. Omdat het college het aanpassen van de omgeving nu niet wenselijk acht, maar dit mee te nemen in de herinrichting van de Markt, vinden we het belangrijk om deze aspecten mee te geven aan uw raad in het peilvoorstel.

Vraag 3:

Welke rol heeft de ambtelijke organisatie gespeeld bij het tot stand komen van de voorkeursvariant?

Antwoord 3:

De ambtelijke organisatie heeft in opdracht van het college de motie serieus opgepakt door middel van het uitvoeren van een technisch en cultuurhistorisch onderzoek. Daarbij zijn minimaal de door uw gevraagde technische oplossingen onderzocht. Maar is ook verder gekeken naar varianten op basis van de onderzoeken. Zoals ook gecommuniceerd in de [raadsinformatiebrief](#) van 20 juli 2026, hebben zij ons geïnformeerd over de technische onhaalbaarheid van een aantal in de motie beschreven technieken. Vervolgens is op verzoek van het bestuur gewerkt aan een peilvoorstel waarbij ook de voorkeursvariant D is meegenomen.

De in het peilvoorstel opgenomen voorkeursvariant van het college is gebaseerd op een integrale afweging van de uitkomsten van het onderzoek, waaronder cultuurhistorische aspecten, uitvoerbaarheid, benodigde ambtelijke capaciteit en de inzet van publieke middelen. Naar het oordeel van het college kan deze voorkeursvariant niet los worden gezien van toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen en opgaven in de openbare ruimte op en rondom de Markt. Om die reden acht het college het wenselijk deze vraagstukken in samenhang te beschouwen met toekomstige ontwikkelingen op deze locatie, zodat een integrale afweging kan worden gemaakt van cultuurhistorische, ruimtelijke, functionele en financiële belangen

Vraag 4:

Zijn er technische, juridische of financiële bezwaren aangedragen die het college hebben doen besluiten om af te wijken van de raadsopdracht? Zo ja, welke?

Antwoord 4:

Zie antwoord 3. Het college herkent zich niet in het beeld dat wij zijn afgeweken van een raadsopdracht. Gaandeweg de uitvoering zijn we tot inzichten gekomen die we relevant vinden om te delen met uw raad en uw raad hierover om advies te vragen. Dat deze inzichten en daarmee gepresenteerde variant D niet in de oorspronkelijke motie staan, beseffen wij. Echter juist het peilvoorstel is bedoeld om de raad in positie te brengen bij nieuwe inzichten die zich gedurende een uitvoeringstraject voordoen.

Vraag 5:

Kan het college aangeven welke concrete stappen het heeft gezet om uitvoering te geven aan de aangenomen moties? Indien bepaalde stappen niet zijn gezet, verzoeken wij om een toelichting waarom dit is nagelaten.



DATUM
1 oktober 2026

Antwoord 5:

De stappen die zijn gezet, zijn gecommuniceerd aan de raad in de [raadsinformatiebrief](#) van 20 juli 2026 en in het [peilvoorstel](#) dat nu voorligt aan de raad voor bespreking in de domein fysiek van 6 oktober aanstaande.

Vraag 6:

Waarom kiest het college ervoor om de uitvoering van de raadsopdracht door te schuiven naar een toekomstige, integrale herinrichting van de Markt, terwijl de moties geen koppeling leggen met een bredere ruimtelijke herinrichting?

Antwoord 6:

Het college heeft nog geen keuze gemaakt. Het college legt een peilvoorstel voor aan uw raad voor advies. Weliswaar spreekt het college haar voorkeur uit in dit peilvoorstel, mede in het licht van alle opgaves die er liggen in onze stad, maar laat het aan uw raad welk advies u het college hierin geeft. Het voorleggen van peilvoorstel past ook binnen onze ambitie uit het coalitieakkoord om de raad vaker in stelling te brengen. Dit peilvoorstel is daar een voorbeeld van.

Vraag 7:

Kan het college bevestigen dat varianten A en B de enige varianten zijn die daadwerkelijk leiden tot een fysieke, duurzame herinrichting van de vlam? Zo nee, welke andere variant voldoet volgens het college aan de opdracht?

Antwoord 7:

Bij varianten A en B is er inderdaad fysiek een vlam te zien aan het standbeeld. Bij variant C is deze vlam alleen zichtbaar via een virtuele toepassing, bij variant D is er geen vlam te zien. Wij herkennen ons echter niet in het frame dat we hiermee niet voldoen aan een raadsopdracht. We hebben de mogelijkheden onderzocht: een aantal opties valt af, een aantal blijft overeind en we leggen een nieuwe optie voor.

Vraag 8:

Wanneer kan de raad een concreet uitvoeringsvoorstel verwachten dat voldoet aan de aangenomen moties, inclusief planning, kostenraming en technische onderbouwing?

Antwoord 8:

Het is aan uw raad om een advies te geven op basis van het peilvoorstel dat dinsdag 6 oktober wordt behandeld in de domein fysiek. Afhankelijk van de uitkomst zal het college daarna pas een besluit nemen, waarna er gewerkt kan worden aan een planning. De raad zal hierover worden geïnformeerd.

Vraag 9:

Hoe beoordeelt het college de bestuurlijke verhouding tussen raad en college wanneer een unaniem aangenomen raadsopdracht niet wordt uitgevoerd en er een voorkeursvariant wordt gepresenteerd die daarmee in strijd is?



DATUM
1 oktober 2026

Antwoord 9:

Zie antwoord 6. Met het voorleggen van een peilvoorstel willen wij uw raad in stelling brengen om iets te vinden van de verdere uitvoering. Dit past in lijn met onze ambitie in het coalitieakkoord om samen met de raad scherpe keuzes te maken, te prioriteren en te sturen op de uitvoering.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen